



Către: **Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Autoritatea de Management a Programului Operațional Capacitate Administrativă (AM PO CA)**
În atenția: **Doamnei Director Carmen Dobrotă**

Spre știință: Membrilor Comitetului de Monitorizare POCA

Ref.: Comentarii și propuneri cu privire la Ghidurile solicitantului nr. IP 2/2015 și CP 1/2015

Stimată doamnă director,

Vă trimitem mai jos și în cele două anexe comentariile membrilor Coaliției ONG pentru Fonduri Structurale și ale colegilor noștri de la Fundația pentru Dezvoltarea Societății Civile pe baza ghidurilor solicitantului puse în consultare publică până la data de 29 mai 2015.

Ghidul solicitantului CP1/2015 Sprijin pentru prevenirea și combaterea corupției la nivelul administrației publice locale

1. O mai bună corelare a Cererii de Proiecte CP1/2015 cu Strategia Națională Anticorupție/Planul Național Anticorupție și Strategia pentru Consolidarea Administrației Publice

Pentru a asigura contribuția proiectelor finanțate la atingerea obiectivelor SNA/PNA și SCAP, recomandăm includerea unei secțiuni în Ghidul solicitantului care să indice corelarea proiectelor propuse pentru finanțare cu obiectivele SNA/PNA și SCAP.

Este de asemenea necesară corelarea rezultatelor așteptate/indicatorilor/acțiunilor, așa cum sunt acestea prezentate în POCA, cu rezultatele așteptate/indicatorii SNA și SCAP.

În forma actuală a ghidului nu este clară legătura proiectelor cu Inventarul măsurilor preventive anticorupție și indicatorii de evaluare (anexa a SNA) sau cu rezultatele evaluării riscurilor/vulnerabilităților de corupție, nu există niciun angajament cu privire la publicarea rezultatelor din proiecte în format deschis (conform Parteneriatului pentru Date Deschise).

2. Includerea de măsuri pentru creșterea transparenței în administrația publică locală

Deși OS 2.2 are în vedere, pe lângă creșterea eticii și a integrității în cadrul administrației, și creșterea transparenței în administrația locală, cererea de proiecte nu reflectă și preocuparea pentru creșterea transparenței. Unul dintre rezultatele prevăzute în POCA pentru OS2.2 este "*Prezentare standardizată a datelor și informațiilor publice gestionate de autoritățile și instituțiile publice*". Acest rezultat nu a fost preluat în Apel, deși este un element esențial pentru asigurarea transparenței. Reamintim observațiile transmise și în scrisoarea anterioară cu privire la Parteneriatul pentru Date Deschise.

Mai ales în condițiile în care:



Coaliția ONG pentru Fonduri Structurale

- organizațiile neguvernamentale (actori esențiali în zona de creștere a transparenței) sunt beneficiari ai acestei CP
- Atât POCA, cât și SCAP recunosc problema lipsei de transparență ca fiind esențială pentru consolidarea capacității administrației,

considerăm că prezenta cerere de proiecte ar trebui să includă și proiecte care să conducă la creșterea transparenței la nivelul administrației publice.

3. Micșorarea cotei de co-finanțare pentru proiectele depuse de ONGuri la 2%

Atâta vreme cât POCA recunoaște valoarea adăugată pe care ONGurile o pot aduce în realizarea programului, cerințele de co-finanțare ar trebui să fie corelate cu capacitatea financiară reală a sectorului neguvernamental.

În condițiile în care,

- cota de co-finanțare menționată în ghid este de 15-20%
- există restricții serioase la nivelul cheltuielilor eligibile (ceea ce va conduce la cheltuieli neeligibile mari ce vor fi suportate de beneficiari)
- organizațiile neguvernamentale nu au bugete proprii/surse de finanțare independente de proiectele europene

accesul la finanțare pentru organizații neguvernamentale va fi, în practică, grav restricționat.

Focusul acestui apel este pe consolidarea administrației publice și mai puțin evidențiat este suportul pentru organizațiile neguvernamentale (capacitatea acestora). Acest lucru este susținut și de modul în care este definit grupul țintă eligibil. Din această perspectivă și adăugând și capacitatea limitată a organizațiilor neguvernamentale de a genera/atrage resurse financiare alternative, cofinanțarea de 15/20% ar trebui să fie un sharing între statul membru și ONG. Acest lucru s-a aplicat pe perioada programatică anterioară, nivelul co-finanțării fiind de 2%.

4. Limitarea presiunii de a fundamenta, documenta fiecare cost inclus în bugetul propunerii de proiect (v. pag 17 din Ghid)

Justificarea costurilor este normală și necesară, dar solicitarea de copii ale ofertelor de preț ș.a. presupune o încărcare birocratică inutilă. Este treaba evaluatorilor de a aprecia dacă justificarea furnizată de aplicant (cf. penultimului paragraph de la pag 17) este verificabilă, în line cu piața sau nu.

6. Lista orientativă de cheltuieli eligibile:

- o Completarea pct 4, b) astfel: "Cheltuieli cu diurna, numai pentru personalul propriu din echipa de management a personalului AM și a personalului din cadrul MDRAP care asigură activități suport necesare gestionării POCA"
- o Așa cum am menționat și în scrisoarea anterioară, referitoare la IP1/2015, în categoria „costurilor generale de administrație”, ar trebui să fie incluse și serviciile de resurse umane, servicii de contabilitate (toate sunt costuri generale per organizație), cheltuieli cu



Coaliția ONG pentru Fonduri Structurale

achiziționarea carburanților, lubrifianților și consumabilelor pentru mijloace de transport (această categorie era eligibilă în PODCA pentru AM cf. Ordin de modificare a Ordin nr. 712/634/2009).

Vă rugăm de asemenea, să parcurgeți și comentariile punctuale făcute cu track changes direct în cele două drafturi ale ghidurilor solicitantului IP 2/2015 și CP 1/2015 anexate acestei scrisori.

Cu stimă,
Oana Preda, Director CeRe

În numele Coaliției ONG pentru Fonduri Structurale



Oana@ce-re.ro