

Către Ministerul Fondurilor Europene

Ref.: Probleme identificate de beneficiari în funcționarea POS DRU

NR.	Problema semnalată
1	Lipsa transparenței cu privire la proiectele contractate prin POS DRU și a bugetelor gestionate de beneficiari și partenerii acestora.
2	Call 6.3. – proiectele de pe lista de rezervă sunt în continuare sub semnul întrebării. Ce se întâmplă cu ele? Sunt multe proiecte de 16 luni și practic nu mai ramane timp de implementare.
3	Problema TVA-lui neeligibil pe proiecte finalizate, încă nerambursat de către AM, pe motiv că nu există procedura. Procedura poate fi aceea utilizată în trecut până în august 2012, când TVA a fost eligibil pentru structurile neplătitoare de TVA, procedura ce respectă prevederile codului fiscal în vigoare
4	<p>Deși prin semnarea contractului s-a asumat un Buget care este Anexa 2 la cererea de finanțare, după implementare una dintre activitățile care erau prevăzute în cele buget și cerere a fost declarată neeligibilă, pe motiv că nu era eligibilă conform Ghidului Solicitantului.</p> <p>Cine răspunde în situații de acest gen? Menționăm că evaluatorii proiectului au declarat toate activitățile ca fiind eligibile. (POS DRU - Domeniul major de intervenție 2.2: „Prevenirea și corectarea părăsirii timpurii a școlii”)</p>
5	<p><i>Clauza suspensivă din contractele de finanțare.</i></p> <p>Utilitatea demarării rapide a proiectelor este clară pentru toată lumea. Cu toate acestea, ridicarea clauzei suspensive poate să dureze luni de zile, timp în care nu doar că se amână acordarea prefinanțării, dar beneficiarii și solicitanții se află într-un stres teribil cauzat de incertitudinea ridicării acestei clauze.</p> <p>Unele instituții ezită să angajeze cheltuieli în toată această perioadă (ceea ce poate periclita implementarea proiectului și atingerea indicatorilor) de teamă că dintr-un motiv sau altul contractul va fi reziliat de AM.</p>



6	<p>Mecanismul cererii de plată (CP) nu funcționează cum trebuie (plăți la mai mult de 60 de zile, în loc de 15). Acest sistem este mai laborios decât cererea de rambursare (CR): se depun toate documentele pe tehnic, nu pe bază de eșantion ca la CR. Ca urmare, încărcarea ofițerilor din OIR este mult mai mare, într-un termen mult mai scurt. Logica CP era să fluidizeze sistemul, nu să îl încarce și mai mult.</p> <p>O altă problemă este că te limitează ca în termen de 3 zile de la emiterea facturii/statului să depui CP.</p>
7	<p>Cereri de plată - procesate și achitate cu întârziere (2-3 luni față de 15 zile). Ce se întâmplă cu majorările și penalitățile?</p> <p>Există prevederi contractuale care sancționează beneficiarii pentru lipsa de performanță a OI (60% cheltuieli validate și plătite în termen de 3 luni de la încasarea prefinanțării).</p>
8	<p>Există interpretări diferite ale Trezoreriilor județene cu privire la conturile utilizate pentru mecanismul cererilor de plată în cazul proiectelor derulate în parteneriat, iar circulara MFP acoperă doar cazul beneficiarilor direcți, nu și al partenerilor.</p>
9	<p>Pe noile contracte de finanțare, cel puțin cele semnate în 2014, s-a dorit o fluidizare a aprobărilor (Notificare – 10 zile, act adițional 20 zile). Teoretic, contractual, sunt agreate aceste termene.</p> <p>Practic, OI-urile transmit solicitări de clarificare în a 12-a zi pentru Notificări, le răspunzi în aceeași zi - și îți transmit răspunsul la aprobarea Notificării în a 26-a zi.</p> <p>Prin urmare, practic, durează mai mult decât înainte și efectiv blochează implementarea.</p>
11	<p><i>„Vizită de monitorizare finală – efectuată în martie 2014 - primim raportul de vizită la finalul lunii septembrie 2014, în care ni se spune că pentru o factură de 3 lei și una de 10 lei, care nu li se par în regulă vor sesiza comisia de neregulii. De ce nu sunt considerate direct neeligibile? Consumul de bani și de timp ar fi mult mai mici.”</i></p>
12	<p>În cazul verificării post-implementare, beneficiarilor li se cere rearanjarea documentelor în dosare. Pentru că vorbim de un număr foarte mare de documente, tot acest efort presupune alocarea unor 2 sau 3 persoane care, timp de o lună, pregătesc și transmit documentele. Sigur, este obligația beneficiarului să se supună acestei verificări, dar ar fi util dacă documentele ar fi procesate în forma în care au fost arhivate.</p>
13	<p>Probleme aferente call-ului pentru DMI 6.1.</p> <ul style="list-style-type: none">- Grilele de evaluare cuprind răspunsuri identice ale celor doi evaluatori, deși, teoretic, ei nu se cunosc și nu evaluează în comun cererea de finanțare. (Anexa 2)



Coalitia
ONGuri
pentru Fonduri
structurale

14	Publicarea unui calendar estimativ pentru lansarea liniilor de finantare pe noul POCU pentru a permite organizatiilor profesionalizate sa-si construiasca bugete previzionale pentru calitatea si impactul proiectelor propuse spre finantare
15	Exista cazuri de organizatii care in urma audit-urilor dupa terminarea proiectelor au fost somate sa returneze taxe ITM platite din proiecte FSE in perioada in care aceasta taxa era inca in vigoare ca fiind ineligibile, cheltuieli aprobate si rambursate de AMPOSDRU timp de 3 ani ca fiind eligibile. AMPOSDRU a solicitat beneficiarilor ca singura cale de reglare a situatiei actionarea in instanta si a rambursat acesti bani doar beneficiarilor care au venit cu o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila. Este in nepermis sa se recomande actionarea in justitie in aceste cazuri, trebuie rezolvata situatia printr-un ordin de ministru sau orice alta modalitate oficiala similara, pentru rambursarea rapida a acestor beneficiari. Exemplu caz proiect FSE2190 – cf document anexat. (Anexa 1)